**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-18 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-07/23 в отношении адвоката**

**М.Б.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

28.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Н.А. в отношении адвоката М.Б.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она перечислила на банковскую карту адвоката 265 000 рублей за защиту К.М.А. на стадии предварительного следствия и в суде. Письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат бездействовал, не снял копии с материалов уголовного дела, не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель была вынуждена заключить соглашение с другим адвокатом. Денежные средства после досрочного расторжения адвокат возвращать отказался.

30.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2830 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для возврата адвокатом денежных средств и примирения сторон.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, подтвердила, что денежные средства она получила в полном объеме в кассе адвокатского образования, но жалобу не отзывает. Настаивает на том, что адвокат должен быть лишен статуса.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, пояснил, что денежные средства были получены доверителем в бухгалтерии филиала в полном объеме, что подтверждается справкой адвокатского образования. Его подзащитный К.М.А. написал заявление, что претензий по качеству защиты не имеет.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Б.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед К.Н.А, что выразилось в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде защиты К.М.А. на стадии предварительного следствия и в суде без заключения в надлежащей форме письменных соглашений об оказании юридической помощи.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что несмотря на проделанную правовую работу возвратил заявителю вознаграждение в полном объёме.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат подтверждает принятие поручения, получение авансированного вознаграждения и фактическое выполнение правовой работы. Наличие между заявителем и адвокатом правоотношения по оказанию юридической помощи установлено и не оспаривается сторонами. При указанных обстоятельствах несоблюдение императивных требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является дисциплинарным проступком.

Учитывая, что полученное адвокатом вознаграждение было возвращено в полном объёме заявителю, а юридическая помощь, оказанная назначенному лицу, не подлежит оценке по существу в рамках данного дисциплинарного производства, Совет находит, что допущенное нарушение не причинило вреда заявителю и в рассматриваемом случае является формальным, вследствие чего дисциплинарное производство может быть прекращено за малозначительностью.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Б.Б. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед К.Н.А, что выразилось в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде защиты К.М.А. на стадии предварительного следствия и в суде без заключения в надлежащей форме письменных соглашений об оказании юридической помощи.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Б.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость надлежащего оформления соглашений об оказании юридической помощи.

Президент А.П.Галоганов